



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel
33000 Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu mr.sc. Saši Vujanoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Višnjice Benčik kao zapisničarke u prekršajnom postupku protiv Marka Kračuna pokrenutom Optužnim prijedlogom Policijske uprave Virovitičko-podravske, Policijske postaje Virovitica (broj: KLASA: 211-07/26-5/10433; URBROJ: 511-16-05-26-1 od 26. travnja 2026. godine) zbog prekršaja iz članka 216. stavak 3. i članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („N.N.“ br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje u tekstu ZSPC), nakon provedenog žurnog prekršajnog postupka sukladno člancima 221. i 222. Prekršajnog zakona („N.N.“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu PZ), dana 27. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e:

I. Okrivljenik MARKO KRAČUN, sin pok. Stanka i pok. Rozike Kračun rođ. Maslak, rođen 15.10. 1962. u Rozmajerovcu, državljanin RH, OIB: 67587137931, s prebivalištem u Nardu, Valpovačka 30, živi u izvanbračnoj zajednici, otac četvero odrasle djece (dvoje iz prvog braka), završene osnovne škole, umirovljenik s mirovinom od 1.180,00 eura (30% RVI), povremeno pomaže u sinovljevom obrtu, izvanbračna supruga umirovljenica, nema nekretnina u vlasništvu, kažnjavan prekršajno (prekršaji iz ZSPC-a)

k r i v j e:

A) što je dana 26. travnja 2026. godine u 15.45 sati u Virovitici, u Ulici S. Radića 132 upravljao osobnim automobilom marke "VW" registracijske oznake i broja ST 9766-AC, a bio je pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,78 g/kg alkohola u organizmu;

B) što je te prigode upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje,

dakle, kao vozač motornog vozila "B" kategorije upravljao vozilom u prometu na cesti dok je imao iznad 1,50 g/kg alkohola u organizmu, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka (A) i upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilima (B),

čime je počinio prekršaj kažnjiv po članku 199. stavak 8. u svezi sa stavkom 2. istog članka ZSPC (A) i prekršaj kažnjiv po članku 216. stavak 3. u svezi sa stavkom 1. točka 3. istog članka ZSPC (B), na temelju čega se

o s u đ u j e:

za prekršaj A) utvrđuje mu se kazna z a t v o r a u trajanju od 10 (deset) dana;
za prekršaj B) utvrđuje mu se kazna z a t v o r a u trajanju od 15 (petnaest) dana;
odnosno izriče mu se kazna zatvora u ukupnom trajanju od

25 (dvadesetpet) dana,

s tim da mu se na temelju članka 40. PZ u kaznu uračunava vrijeme u
kome mu je bila oduzeta sloboda po policijskom uhićenju i zadržavanju
(18 sati zadržavanja računaju se kao 2 dana zatvora),
tako da preostaje kazna zatvora u trajanju od

23 (dvadesettri) dana,

a na temelju članka 44. i članka 46. PZ na tu kaznu zatvora mu se kao
prekršajnopravna sankcija primjenjuje m j e r a u p o z o r e n j a

U V J E T N A O S U D A

i kazna zatvora se n e ć e i z v r š i t i ukoliko okrivljenik u roku od
6 (šest) mjeseci ne počini prekršaj za koji bi mu se izrekla ista ili stroža kazna.

III. Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ i odredbe I.
Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („N.N.“ br.
18/13), okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka obavezan platiti iznos od ukupno
37,16 € (tridesetsedam eura i šesnaest centi) u roku od 15 (petnaest) dana po
pravomoćnosti presude.

Troškove postupka okrivljenik plaća prema priloženoj uplatnici.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska postaja Virovitica podnijela je ovom Sudu kao ovlašteni tužitelj Optužni
prijedlog protiv okrivljenika, a zbog dva prekršaja kako je činjenično opisano i pravno
kvalificirano u izreci ove presude.

2. Na temelju ovlaštenja iz članka 134. PZ Policijska postaja Virovitica je uhitila
okrivljenika i zadržala ga u policijskoj postaji 18 sati i zatim ga dovela uz optužni prijedlog
pred ovaj Sud, gdje je okrivljenik odmah ispitan okolnosno na navode iz optužnog prijedloga,
nakon čega je Sud posebnim rješenjem utemeljenim na članku 134. stavak 4. PZ odlučio
pustiti okrivljenika da se dalje u postupku brani sa slobode.

3. Postupak se dalje odvijao u formi žurnog prekršajnog postupka (u kome se ne
primjenjuju odredbe o glavnoj raspravi) sukladno uvjetu iz članka 221. stavak 1. točka 3. PZ.
Očitujući se o optužnom prijedlogu i krivnji, okrivljenik je priznao krivnju, pa je Sud posebnim

rješenjem utemeljenim na čl. 171. a PZ odlučio da će se dokazni postupak izvoditi samo na okolnosti od utjecaja na prekršajnopravne sankcije i druge mjere.

4. Ispitan okolnosno na navode optuženja, okrivljenik je priznao da je zatečen u prometu kada se vraćao kući s kolegom i da su išli iz Trogira gdje su pomagali u građevinskim radovima i gdje im je ustupljen automobil za povratak kući nakon nekog incidenta u kome su fizički napadnuti. Priznao je da mu je vozačka dozvola oduzeta i da je prošle godine bio također uhićen.

5. U dokaznom postupku pročitano je Prikaz podataka o osobi; pročitano je Rješenje PU Osječko-baranjske o ukidanju i oduzimanju vozačke dozvole; pročitano je Izvješće o uhićenju; pročitano je Zapisnik o alkotestu i pročitano je Izvadak iz evidencije o kažnjavanju.

6. Na temelju okrivljenikovog priznanja koje odgovara ostalim dokazima u spisu, a primjenom u izreci citiranih kaznenih i materijalnih odredbi ZSPC, Sud je okrivljenika proglasio krivim za dva prekršaja u stjecaju.

7. Za oba prekršaja zaprijećena je novčana kazna u rasponu od 1.320,00 do 2.650,00 eura, alternativno s kaznom zatvora u trajanju do 60 dana. Pri izboru vrste kazni, Sud se, uz uvažavanje kriterija iz članka 36. PZ (opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne), odlučio za zatvorske kazne kao strože. To poglavito iz razloga što se radi o tome da je prema relevantnom izvratku iz evidencije o dosadašnjem kažnjavanju razvidno da je okrivljenik kažnjen zbog istovrsnih prekršaja iz ZSPC (novčanom kaznom). Zatvorske kazne odmjerene su kao u izreci, u mjerama za koje Sud smatra da su odgovarajuće, s tim da je vrijeme policijskog zadržavanja uračunato u ukupnu kaznu zatvora. Nadalje, vodeći računa o odredbama iz članka 6. PZ (opća svrha prekršajnopравnih sankcija) i članka 42. stavak 2. (svrha uvjetne osude kao mjere upozorenja), Sud je odlučio prema okrivljeniku primijeniti uvjetnu osudu na izrečenu kaznu zatvora, smatrajući da je ta prekršajnopравna sankcija ovdje odgovarajuća u kontekstu okrivljenikovog ponašanja u postupku (potpunim priznanjem pridonio je ekonomičnosti postupka) i činjenice da je do sada za prekršaje kažnjavan novčanim kaznama (nije boravio na izdržavanju zatvorske kazne). Pri tome je Sud uzeo u obzir da štetne posljedice nisu nastupile. Sud smatra da je prijekor koji se okrivljeniku upućuje kroz uvjetnu osudu (dakle, kroz kaznu zatvora koja se neće izvršiti ukoliko okrivljenik u vremenu provjeravanja određenom unutar raspona iz članka 44. stavak 3. PZ ne ponovi neki od prekršaja za koji bi mu Sud izrekao kaznu zatvora) dovoljan da bi se opća svrha prekršajnopравnih sankcija postigla i bez izvršenja zatvorske kazne. Pri odluci o uvjetnoj osudi, vodio je Sud računa o okrivljenikovom statusu umirovljenika i hrvatskog branitelja (RVI) i o obiteljskom statusu.

8. Pored uvjetne osude, Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije kako je predlagao tužitelj, a to iz razloga nepostojanja zakonskih uvjeta za izricanje (primjenu) te zaštitne mjere kao dodatne prekršajnopравne sankcije. Naime, nakon ukinuća i oduzimanja vozačke dozvole (rješenjem PU Osječko-baranjske), okrivljenik se više ne nalazi u evidenciji vozača i nakon ukinuća odredbe iz članka 288. ZSPC (Zakonom o izmjenama i dopunama ZSPC-a "N.N." br. 85/22) koja je omogućavala izricanje zaštitne mjere i prema osobama koje se ne nalaze u evidenciji vozača, primjena zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima za okrivljenika ne dolazi u obzir.

9. Slijedom obrazloženog presuđeno je kao u izreci, a odluka o troškovima postupka donesena je na temelju u izreci citiranih odredbi i Sud je okrivljeniku odredio najmanji mogući iznos tzv. sudskog paušala od 13,27 eura (cijeneći okrivljenikov doprinos ekonomičnosti postupka i vodeći računa o njegovom imovnom stanju), a dodano je još 13,27 eura kao trošak liječničkog pregleda neophodnog prije zadržavanja (to prema troškovniku Zavoda za hitnu medicinu Virovitičko-podravske županije), te još i 10,62 eura kao trošak alkotesta (prema troškovniku tužitelja).

U Virovitici 27. travnja 2025.

ZAPISNIČARKA:

S U D A C:

Višnjica Benčik, v.r.

mr.sc. Saša Vujanović, v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je ŽALBA Visokom prekršajnom sudu RH u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa presude.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka u ovaj sud (Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel).

DNA:

1. Marko Kračun, Nard, Valpovačka 30,
2. Policijska postaja Virovitica, na broj: 211-07/26-5/10433,
3. Izvršenje troškova postupka, ovdje,
4. Pismohrana.

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:

Višnjica Benčik